

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 07-05-2026
No. 2026.01525
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Toezicht en Handhaving
Openbare Ruimte**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 6 mei 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van SAB inzake handhaving horeca Sporenstraat

Geacht college,

Aanleiding

SAB heeft signalen ontvangen van horecaondernemer in de Sporenstraat, specifiek van Bar-Bistro Pieke Potloed, waar opnieuw een dwangsom is opgelegd voor een beperkte afwijking in terrasopstelling. Dit terwijl de ondernemer aantoonbaar investeert in leefbaarheid, veiligheid en uitstraling van de straat. Tegelijkertijd lijkt structurele problematiek (overlast, vervuiling, fietschaos) onvoldoende te worden aangepakt.

1. Handelswijze handhaving: strikt versus redelijk

1. Waarom kiest de gemeentelijke handhavingsdienst in deze casus direct voor het opleggen van een dwangsom, in plaats van eerst overleg, waarschuwing of maatwerk?
2. Is het college van mening dat deze vorm van “zero tolerance”handhaving passend is bij relatief kleine overtredingen zoals enkele verschoven terrastafels?
3. Deelt het college de opvatting dat handhaving ook een dienstverlenend en oplossingsgericht karakter zou moeten hebben?

2. Inconsistentie en willekeur

4. Hoe verklaart het college dat een ondernemer eerst te horen krijgt dat alles “prima in orde” is, en kort daarna door andere handhavers wordt geconfronteerd met een dwangsom?
5. Acht het college dit soort tegenstrijdig optreden acceptabel en wat doet dit met de rechtszekerheid voor ondernemers?
6. Welke maatregelen neemt het college om uniformiteit en eenduidigheid binnen de handhavingsdienst te waarborgen?

3. Prioritering van handhaving

7. Wat zijn de concrete prioriteiten van de gemeentelijke handhavingdienst in de binnenstad?
8. Waarom wordt er zichtbaar streng gehandhaafd op terrasinrichting, terwijl structurele problemen zoals vervuiling, braaksel, wildgeparkeerde fietsen en overlast in dezelfde straat onvoldoende worden aangepakt?
9. Acht het college deze prioritering uitlegbaar richting ondernemers en bewoners?
10. Zijn er volgens het college geen belangrijkere handhavingsopgaven dan het meten van enkele centimeters terrasruimte?

4. Ondernemers die bijdragen aan de openbare ruimte

11. Is het college zich ervan bewust dat de betreffende ondernemer structureel bijdraagt aan schoon, veilig en aantrekkelijk houden van de openbare ruimte (o.a. schoonmaken, graffiti verwijderen, toezicht)?
12. Hoe waardeert het college deze inzet en op welke wijze wordt dit meegenomen in de handavingsbenadering?
13. Deelt het college de mening dat ondernemers die aantoonbaar bijdragen aan leefbaarheid eerder partner dan probleem zouden moeten zijn?

5. Regeldruk versus maatwerk

14. In hoeverre is het college bereid om bij terrassen en inrichting van de openbare ruimte meer maatwerk toe te passen, rekening houdend met specifieke straatprofielen en feitelijk gebruik?
15. Waarom wordt strikt vastgehouden aan normen zoals een doorgang van 3,50 meter, zonder ruimte voor praktische oplossingen (bijvoorbeeld inklapbare tafels bij calamiteiten)?
16. Is het college bereid samen met brandweer en ondernemers te kijken naar realistische en werkbare oplossingen?

6. Ondernemersklimaat en vertrouwen

17. Begrijpt het college dat de huidige handelswijze leidt tot grote frustratie bij horecaondernemers (“de stoom komt uit de oren”)?
18. Is het college van mening dat deze wijze van optreden bijdraagt aan een positief ondernemersklimaat in de binnenstad?
19. Hoe voorkomt het college dat ondernemers zich tegengewerkt voelen in plaats van ondersteund?

7. Capaciteit, bereikbaarheid en responsiviteit

22. Hoe verklaart het college dat ondernemers binnen 48 uur moeten reageren op handavingsbesluiten, terwijl de gemeente zelf regelmatig slecht bereikbaar is (bijvoorbeeld tijdens reces)?
23. Acht het college deze wederkerigheid in termijnen en bereikbaarheid redelijk?
24. Welke verbeteringen worden doorgevoerd om de communicatie en bereikbaarheid richting ondernemers te verbeteren?

8. Integrale aanpak openbare ruimte

25. Waarom lukt het niet om structurele problemen zoals fietschaos, vervuiling en overlast effectief aan te pakken, ondanks signalen van ondernemers en bewoners?
26. Waarom is er geen budget voor relatief eenvoudige maatregelen zoals cameratoezicht, terwijl wel capaciteit wordt ingezet op detailhandhaving?
27. Is het college bereid om samen met ondernemers en bewoners een integrale gebiedsaanpak voor de Sporenstraat op te stellen?

9. Cultuur en aansturing handhaving

28. Klopt het beeld dat handhavers worden aangestuurd op een zeer strikte interpretatie van regels zonder ruimte voor eigen afweging?
29. Welke instructies krijgen handhavers mee als het gaat om proportionaliteit, maatwerk en klantgerichtheid?
30. Is het college bereid deze instructies te herzien en expliciet ruimte te geven voor een meer mensgerichte benadering?

Afsluitende vraag

Is het college bereid om, samen met horecaondernemers, bewoners, brandweer en handhaving, in gesprek te gaan over een meer evenwichtige, gebiedsgerichte en op samenwerking gebaseerde aanpak, waarbij niet direct wordt gegrepen naar dwangsommen maar eerst wordt gezocht naar werkbare oplossingen?

Met vriendelijke groet,

Paul van de Kandelaar

Burgerlid SAB

Peter-Paul Muijres

Burgerlid SAB

Jos Gorren

Raadslid/Fractievoorzitter SAB